

CONSIGLIO REGIONALE  
DELLA REGIONE AUTONOMA  
TRENTINO-ALTO ADIGE



REGIONALRAT  
DER AUTONOMEN REGION  
TRENTINO-SÜDTIROL

Trento, 11 luglio 2024

class. 2.9.1-2024-32

Il numero di protocollo e la data sono associati  
al messaggio PEC o ai file allegati alla medesima

Preg.mi  
Consiglieri regionali  
Paul Köllensperger  
Alex Ploner  
Franz Ploner  
Maria Elisabeth Rieder

[team.koellensperger@pec.prov-bz.org](mailto:team.koellensperger@pec.prov-bz.org)

**Oggetto:** interrogazione n. 32/XVII relativa all'ammissibilità di interrogazioni, interpellanze e mozioni.

In risposta all'interrogazione in oggetto, informo che nella “storia recente” del Consiglio regionale (risalendo fino all’XI legislatura, dal 1993 in poi) non si sono rinvenuti casi di atti dichiarati inammissibili dal Consiglio regionale o dalla Presidenza.

L'esame di ammissibilità di cui all'articolo 108 del Regolamento interno sottende un'attenta e accorta ponderazione dei principi, diritti e normative che di volta in volta rilevano e possono venir coinvolti nel caso di specie, e che vedono, da un lato, il riconoscimento del *munus consiliare* e della sua estrinsecazione attraverso l'esercizio della funzione ispettiva e politica di cui agli atti in questione, dall'altro lato, il possibile coinvolgimento di diritti, interessi e soggetti in senso ampio che, parimenti, trovano riconoscimento e tutela nell'ordinamento giuridico, a partire, in particolare, dal diritto all'onore ed alla reputazione, alla protezione dei dati personali, fino al prestigio delle istituzioni.

Ciò comporta che “parametri” e “procedure” difficilmente possono essere precostituiti o formalizzati, in quanto l'esame stesso di ammissibilità è necessariamente correlato al caso di specie e, come già annotato, ai molteplici elementi che possono emergere e abbisognano di considerazione.

Nello specifico, il giudizio inappellabile sugli atti per le ipotesi di cui al comma 2 del citato articolo 108, spetta, per regolamento, al Presidente, il quale potrà eventualmente disporre, anche qui caso per caso e secondo la normativa di riferimento, azioni o strumenti per contenerne, casomai, anche in parte, la diffusione.

Nell'ipotesi, invece, di materia che potrebbe essere ritenuta estranea alla competenza degli organi regionali, va ricordato che nell'*iter* di trattazione in Aula degli atti di sindacato ispettivo e di indirizzo politico, viene comunque data lettura o illustrazione dei medesimi, per i quali è poi il Consiglio regionale, nel suo *plenum*, che decide, parimenti qui caso per caso, e qualora dovessero sorgere profili di inammissibilità, su quest'ultima, non essendoci, per regolamento, “soggetti titolati a proporre la questione pregiudiziale” né “tempi”, “ordine” e “modalità di trattazione della questione pregiudiziale”.

Distinti saluti.

IL PRESIDENTE  
- Roberto Paccher -  
(firmato digitalmente)

JR/MB

Questo documento, se trasmesso in forma cartacea, costituisce copia dell'originale informatico firmato digitalmente, valido a tutti gli effetti di legge, predisposto e conservato presso questa Amministrazione (D.lgs. 82/05). L'indicazione del nome del firmatario sostituisce la sua firma autografa (art. 3 D.lgs. 39/93).



Trient, den 11. Juli 2024

class. 2.9.1-2024-32

Protokollnummer und Datum sind aus der zertifizierten elektronischen Post (PEC) oder den Beilagen ersichtlich

Sehr geehrte  
Regionalratsabgeordnete  
Paul Köllensperger  
Alex Ploner  
Franz Ploner  
Maria Elisabeth Rieder

[team.koellensperger@pec.prov-bz.org](mailto:team.koellensperger@pec.prov-bz.org)

**Betreff:** Antwort auf die Anfrage Nr. 32/XVII betreffend die Zulässigkeit von Anfragen, Interpellationen und Beschlussanträgen

In Beantwortung der im Betreff angeführten Anfrage möchte ich Ihnen mitteilen, dass „in der jüngsten Geschichte“ des Regionalrates (seit der XI. Legislaturperiode, demnach seit 1993 bis dato) vom Regionalrat oder der Präsidentschaft niemals Akte für unzulässig befunden worden sind.

Die Prüfung der Zulässigkeit gemäß Artikel 108 der Geschäftsordnung erfordert eine genaue und umsichtige Abwägung der Grundsätze, Rechte und Bestimmungen, die von Fall zu Fall relevant sind und jeweils zum Tragen kommen können. Dies bedeutet, dass es einerseits gilt, die dem Amt eines Abgeordneten innewohnenden Rechte anzuerkennen, die durch Ausübung der überwachenden und politischen Funktion und die Vorlage der Akte, die Gegenstand dieser Anfrage sind, geltend gemacht werden, und gleichzeitig dem Umstand Rechnung zu tragen, dass parallel dazu auch Rechte und Interessen gegeben sein können und im weitesten Sinne auch Personen geschützt werden müssen, die in der Rechtsordnung ebenfalls Anerkennung und Schutz finden, angefangen beim Recht auf Ehre und Ansehen, dem Schutz personenbezogener Daten und dem Ansehen der Institutionen.

Dies hat zur Folge, dass es kaum möglich ist, „Parameter“ und „Verfahren“ vorab zu definieren und festzulegen, da die Überprüfung der Zulässigkeit eng mit dem jeweils gegebenen Sachverhalt verbunden ist und – wie bereits angemerkt worden ist – von den zahlreichen sich ergebenden und zu berücksichtigenden Aspekten abhängig ist.

Konkret entscheidet für Akte, die beleidigende oder ungeziemende Worte enthalten, laut Absatz 2 des vorgenannten Artikels 108 der Geschäftsordnung unanfechtbar der Präsident, der gegebenenfalls – und auch hier von Fall zu Fall und ausgehend von den jeweiligen Bezugsbestimmungen – Maßnahmen oder Vorgehensweisen anordnen kann, um deren Verbreitung auch teilweise einzuschränken.

Was hingegen die Akte anbelangt, die angeblich nicht in die Zuständigkeit der Regionalorgane fallende Sachgebiete betreffen, sei daran erinnert, dass alle die überwachende und politische Funktion betreffenden Dokumente im Rahmen der Behandlung im Plenum verlesen und erläutert werden und der Regionalrat sodann in seiner Gesamtheit jeweils von Fall zu Fall – und somit

auch im Falle der aufgeworfenen Frage der Zulässigkeit der Akte – entscheidet, da die Geschäftsordnung keinerlei Bestimmung darüber enthält, „wer befugt ist, einen Antrag auf Unzulässigerklärung von Akten zu stellen“ und auch hinsichtlich der „Fristen“, der „Reihenfolge und des Verfahrens für die Beratung des Antrags auf Unzulässigerklärung der Akte“ keinerlei Vorgaben beinhaltet.

Mit freundlichen Grüßen

DER PRÄSIDENT

- Roberto Paccher -  
*(digital signiert)*

JR/MF

*„Falls dieses Dokument in Papierform übermittelt wird, stellt es die für alle gesetzlichen Wirkungen gültige Kopie des elektronischen digital signierten Originals dar, das von dieser Verwaltung erstellt und bei derselben aufbewahrt wird (GvD Nr. 82/2005). Die Angabe des Namens der unterzeichnenden Person ersetzt deren eigenhändige Unterschrift (Art. 3 des GvD Nr. 39/1993).“*