



**Team K
Regionalratsfraktionen | Gruppo consiliare regionale
Trentino-Alto Adige/Südtirol**

Silvius-Magnago-Platz 6 | 39100 Bozen
Piazza Silvius Magnago, 6 | 39100 Bolzano



Al Presidente del Consiglio regionale
Roberto Paccher

S E D E

Bolzano, 22 maggio 2025

Interrogazione n. 124 /XVII

Violazione della normativa regionale - *omissis* -: sentenza di primo grado e azioni della Giunta

Con [deliberazione n. 104 del 7 giugno 2023](#), la Giunta regionale ha deliberato all'unanimità la costituzione in giudizio nel procedimento promosso da un dipendente regionale dinanzi al Tribunale del Lavoro di Trento (R.G. 161/2023), - ***omissis*** -, affidando la difesa legale all'Avvocatura distrettuale dello Stato di Trento ai sensi dell'articolo 41 del D.P.R. n. 49/1973, specificando che l'atto non comportava impegni di spesa diretta.

Con [deliberazione n. 193 del 13 novembre 2024](#), la Giunta regionale ha preso atto della sentenza n. 166/2024 con cui il Tribunale del Lavoro di Trento ha accolto parzialmente il ricorso del dipendente, - ***omissis*** -. La Giunta ha deciso di proporre appello, affidando nuovamente la difesa all'Avvocatura distrettuale dello Stato, senza incremento del fondo spese.

Con [deliberazione n. 221 del 27 novembre 2024](#), la Giunta regionale ha riconosciuto un debito fuori bilancio di € 5.368,46 a titolo di rifusione delle spese di giudizio conseguenti alla soccombenza nel procedimento R.G. 161/2023, disponendo il prelievo dal Fondo rischi contenzioso legale (capitolo U01111.0120) ai sensi dell'articolo 73 del d.lgs. n. 118/2011, e riservandosi eventuali azioni di ripetizione.

La sentenza n. 166/2024 - ***omissis*** -.

La medesima sentenza ha inoltre - ***omissis*** -.

Restano tuttora da definire:

- la quantificazione del risarcimento del danno da riconoscere al ricorrente - ***omissis*** -;
- la stima dei costi a carico della Regione in caso di soccombenza anche nel giudizio di appello;
- l'avvio o meno di un'istruttoria interna volta ad accertare le cause e le responsabilità dell'inadempienza accertata in primo grado.

Tutto ciò premesso,

si interroga la Giunta regionale per sapere:

1. Se, e in quale misura, sia stato quantificato il risarcimento del danno da riconoscere al dipendente ricorrente in conseguenza della sentenza n. 166/2024.
2. Se sia stata predisposta una stima degli ulteriori costi potenzialmente a carico del bilancio regionale, nel caso di una eventuale conferma della soccombenza in secondo grado.
3. Se sia stata avviata un'istruttoria interna per individuare le cause che hanno determinato -



**Team K
Regionalratsfraktionen | Gruppo consiliare regionale
Trentino-Alto Adige/Südtirol**

Silvius-Magnago-Platz 6 | 39100 Bozen
Piazza Silvius Magnago, 6 | 39100 Bolzano

omissis -, e se sono stati accertati eventuali profili di responsabilità amministrativa, disciplinare o erariale.

4. Se la Giunta intenda adottare misure correttive o preventive per garantire il rispetto delle norme in materia di - ***omissis*** - e dei principi di imparzialità, trasparenza ed efficienza previsti dalla legge e dalla Costituzione così auspicato anche nel [giudizio di parificazione 1/2023/PARI della Corte dei Conti](#).

A norma di regolamento, si chiede risposta scritta.

I consiglieri regionali

Paul Köllensperger

Alex Ploner

Franz Ploner



CONSIGLIO REGIONALE DEL TRENTO-ALTO ADIGE
REGIONALRAT TRENTO-SÜDTIROL

XVII. Gesetzgebungsperiode – 2025

Bozen, den 22. Mai 2025

Prot. Nr. 1857/2.9.1-2025-44 RegRat

Nr. 124/XVII

An den
Präsidenten des Regionalrates
Roberto Paccher

A N F R A G E

**Verstoß gegen regionale Gesetzesvorschriften - *omissis* -: Erstinstanzliches Urteil und
Vorhaben der Regionalregierung**

Mit Beschluss Nr. 104 vom 7. Juni 2023 verfügte die Regionalregierung einstimmig die Einlassung in das von einem Regionalbediensteten am Trienter Arbeitsgericht angestrengte Verfahren (Allg. Reg. Nr. 161/2023) - *omissis* -. Die Regionalregierung braute die Staatsadvokatur Trient mit ihrer Rechtsverteidigung gemäß Art. 41 des D.P.R. Nr. 49/1973, wobei sie festhielt, dies ziehe keine unmittelbaren Ausgabenverpflichtungen nach sich.

Mit Beschluss Nr. 193 vom 13. November 2024 nahm die Regionalregierung das Urteil Nr. 166/2024 zur Kenntnis, mit dem das Arbeitsgericht Trient der Beschwerde des Arbeitnehmers teilweise stattgab - *omissis* -. Die Regionalregierung beschloss, Berufung einzulegen und die Staatsadvokatur Trient erneut mit der Verteidigung zu betrauen, ohne den Risikofonds für Streitverfahren aufzustocken.

Mit Beschluss Nr. 221 vom 27. November 2024 nahm die Regionalregierung eine außereratmäßige Verbindlichkeit in Höhe von 5.368,46 Euro zur Erstattung der Gerichtskosten infolge ihrer Verurteilung im Verfahren Allg. Reg. Nr. 161/2023 zur Kenntnis und verfügte die Entnahme aus dem Risikofonds für Streitverfahren (Kap. U01111.0120) gemäß Art. 73 des GvD. Nr. 118/2011. Dabei behielt sie sich Maßnahmen zur Rückforderung der Summe vor.

Das Urteil Nr. 166/2024 - *omissis* -.

Genanntes Urteil stellte auch fest, dass - *omissis* -.

Offene Punkte sind:

- die Höhe des Schadensersatzes zugunsten des Beschwerdeführers - *omissis* -;
- die Schätzung der Kosten zu Lasten der Region, falls sie auch im Berufungsverfahren unterliegt;
- die Frage, ob ein internes Verfahren eingeleitet wird, um die Ursachen und Verantwortlichkeiten für die in erster Instanz festgestellten Versäumnisse zu ermitteln.

All dies vorausgeschickt,

**befragen die unterfertigten Regionalratsabgeordneten die Regionalregierung,
um Folgendes zu erfahren:**

1. Wurde der Schadensersatz zugunsten des klagenden Arbeitnehmers infolge des Urteils Nr. 166/2024 bestimmt? Um welchen Betrag handelt es sich?
2. Wurde eine Schätzung der Zusatzkosten zu Lasten der Region erstellt, falls sie auch in zweiter Instanz unterliegt?
3. Wurde ein internes Verfahren durchgeführt, um die Ursachen - *omissis* - zu ermitteln? Wurden dabei Verwaltungs-, Disziplinar- oder Steuervergehen festgestellt?
4. Haben Sie vor, Korrektur- oder Präventivmaßnahmen zu ergreifen, um die Einhaltung der Vorschriften - *omissis* - im Einklang mit den gesetzlich und verfassungsmäßig verankerten Grundsätzen der Unparteilichkeit, Transparenz und Effizienz zu gewährleisten, wie dies auch im Bericht zum Billigungsverfahren Nr. 1/2023/PARI des Rechnungshofs gefordert wird?

Im Sinne der Geschäftsordnung wird um eine schriftliche Antwort ersucht.

Gez.: DIE REGIONALRATSABGEORDNETEN
Paul KÖLLENSPERGER
Alex PLONER
Franz PLONER